

HVB Bank Hungary Rt.
Dr. Matthias Kunsch vezérigazgató úrnak

B u d a p e s t

Tisztelt Vezérigazgató Úr!

2005. november 8-án kelt, Önhöz intézett levelünkben már felhívtuk a szíves figyelmét, hogy az érdi képviselőtestület 2005. április 21-i döntése alapján 2005. május hó 31-én aláírásra került finanszírozási szerződés - egyrészt Érd Város Önkormányzata, másrészt a HVB Bank Csoport (HVB Leasing Sport Ingatlanhasznosító Kft. b.a.) között, - egy Érd város területén megépítendő sport- és rendezvénycsarnok PPP-konstrukcióban történő megvalósítására törvénysértő módon jött létre.

Álláspontunkat arra alapoztuk, hogy a Magyar Köztársaság költségvetéséről szóló 2004. évi CXXXV. törvény 7. §-a értelmében 20 millió Ft értékű önkormányzati vagyontárgy kizárólag versenyeztetés útján értékesíthető. A bankcsoportjukkal kötött szerződések egyike egy önkormányzati tulajdonban lévő telek 262,5 millió Ft vételáron történő értékesítéséről szól. Az értékesítést nem előzte meg versenyeztetés, így ez a szerződés törvénysértő módon jött létre; azaz a törvény előtt semmis.

Álláspontunkat időközben a Pest Megyei Közigazgatási hivatal vezetője is megerősítette állásfoglalásában, melyet szíves tájékoztatására mellékelten megküldünk.

Az állásfoglalásában a hivatalvezető többek között megállapítja, hogy

- amennyiben az önkormányzat által „... eladásra szánt ingatlan ... forgalmi értéke a 20,0 millió forintot meghaladja, abban az esetben kötelező a versenytárgyalás tartása ...”;
- a Sportcsarnok felépítésére szánt ingatlan értékesítéséről szóló 85/2005. (IV. 21.) ÖK számú „... határozatban mulasztásos törvénysértést tapasztaltam, tekintettel arra, hogy nem tartalmaz rendelkezést a pályázati eljárás lebonyolítására vonatkozóan ...”;
- „... a pályázati eljárás mellőzése ellentétben áll a költségvetési törvény rendelkezéseivel ...”.

Ismételten kérjük a tisztelt Vezérigazgató Úr közreműködését a törvénysértő módon létrehozott szerződéses kapcsolat korrekt elszámolással történő megszüntetésében. Mi mint képviselők, akiket eskünk kötelez a törvények betartására és betartatására, ugyanezt kívánjuk az önkormányzat oldalán képviselni, és a város lakosságát is ennek megfelelően fogjuk erről tájékoztatni. Úgy gondoljuk, hogy a szerződés(ek)nek - a semmisség(ük)re való hivatkozással, - közös megegyezéssel való megszüntetése lenne a célszerű megoldás, ennek hiányában azonban kénytelenek leszünk a Ptk. 234. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a bírósághoz fordulni a semmisség megállapítása céljából.

Kelt Érden, 2005. november 22-én

Melléklet: a Pest Megyei Közigazgatási Hivatal vezetőjének 46.680/2005 sz. levele

Tisztelettel:


Jakab Béla
önkormányzati képviselő
a Pénzügyi Bizottság elnöke
Civil Frakció


Segesdi János
önkormányzati képviselő
a FIDESZ-MDF-FIDELITAS
frakció vezetője

ÉRKEZETT
2005 -11- 25
HVB Bank Hungary Rt.
Szabadság tér/Recepció

Viktória



PEST MEGYEI KÖZIGAZGATÁSI HIVATAL
HIVATALVEZETŐ

1052 Budapest, Városház u. 7. ☎ 485-6918 ☎ 317-6439 ✉ 1364 Budapest, Pf. 270.

Internet: www.pestkozig.hu; E-mail: kozighiv@pest.b-m.hu

Szám: 46.680/2005.
Üi.: dr. Bodáné dr. Hergert Franciska
485-6922

Tárgy: jogi vélemény
Melléklet: -
Hiv. szám: -

Jakab Béla
önkormányzati képviselő
Pénzügyi Bizottság elnöke

Érd
Szép Ilonka u. 21/A.
2030

Tisztelt Elnök Úr!

Hivatkozással Érd Város Önkormányzata képviselő-testületének 85/2005. (IV.21.) ÖK. számú határozatának a versenyeztetési eljárás elmulasztása szempontjából történő felülvizsgálata tárgyában benyújtott beadványára, az alábbiakról tájékoztatom:

Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény (Áht.) 108. § (1) bekezdése értelmében az államháztartás alrendszeréhez kapcsolódó - a költségvetési törvényben, a kincstári vagyon kezelésére vonatkozó kormányrendeletben, illetőleg a helyi önkormányzatoknál a **helyi önkormányzat rendeletében**, valamint a helyi kisebbségi önkormányzat határozatában **meghatározott értékhatár feletti** - vagyont értékesíteni, a vagyon feletti vagyonkezelés jogát, a vagyon használatát, illetve a hasznosítás jogát átengedni - ha törvény vagy kincstári vagyon esetében törvény felhatalmazása alapján kiadott jogszabály kivételt nem tesz - **csak nyilvános (indokolt esetben zártkörű) versenytárgyalás útján**, a legjobb ajánlatot tevő részére lehet. Ezen értékhatár a 37/2003. (XII.02.) ÖK számú rendelet 18. § (1) bekezdése szerint 300 millió forintban került meghatározásra.

A Magyar Köztársaság 2005. évi költségvetéséről 2004. évi CXXXV. törvény 7. § (1) bekezdése értelmében a helyi, helyi kisebbségi önkormányzatok tekintetében az Áht. 108. §-ának (1) bekezdésében szabályozott **versenytárgyalás alkalmazása kötelező, amennyiben az érintett vagyontárgy forgalmi értéke a 20,0 millió forintot meghaladja**. A helyi önkormányzat rendeletében, valamint a helyi kisebbségi önkormányzat határozatában ennél kisebb összeget is meghatározhat.

Fenti jogszabályi helyek értelmében a helyi rendeletben ezen 20,0 millió forintos összeghatárnál kisebb összeget meg lehet határozni, azonban **nagyobb összeg – jelen esetben 300 millió forint - megállapítására vonatkozó jogszabályi felhatalmazás hiányzik, ezért a**

vagyonszerzésnek fent hivatkozott rendelkezése jogszabályellenes. Amennyiben ugyanis az adott eladásra szánt ingatlan – amely közvagyon lévén, az önkormányzati vagyonszerzésben feltüntetésre került - forgalmi értéke a 20,0 millió forintot meghaladja, abban az esetben kötelező a versenytárgyalás tartása.

Feltett kérdéseinek megfelelően álláspontom tehát a következő:


1. A képviselő-testület 85/2005. (IV.21.) sz. határozatában 262,5 millió forintos vételár ellenében kíván értékesíteni egy ingatlanrészt. Az ingatlanrész értékesítése nem tartozik az Áht. 108. §-ában meghatározott kivételek körébe, továbbá fentiek alapján vonatkozik rá – önkormányzati vagyon lévén – a költségvetési törvény fent részletezett rendelkezése. Ennek értelmében, a határozatban mulasztásos törvénysértést tapasztaltam, tekintettel arra, hogy nem tartalmaz rendelkezést a pályázati eljárás lebonyolítására vonatkozóan.

2. A pályázati eljárás mellőzése ellentétben áll a költségvetési törvény rendelkezéseivel, azonban felhívom a figyelmét arra, hogy a szerződés semmisségének megítélése – polgári jogi kérdés lévén – nem tartozik hivatalom hatáskörébe, ugyanis ezen kérdés megítélése bíróság hatáskörébe tartozik.

Tájékoztatom Önt továbbá arról, hogy nincsen kifogásom a jelen jogi vélemény nyilvánosságra hozatalával szemben. Kérem tájékoztatásom szíves tudomásul vételét.

Budapest, 2005. november 9.

Tisztelettel:


Dr. Dombóvári Ottó
hivatalvezető

